



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Verbal
Radicado:	05001310301820220022001
Parte demandante:	Diviana María Cano Jiménez, Daniel Marín Restrepo y Luis Felipe Marín Cano.
Parte demandada:	Jaime Alberto Morales Rave.
Tema:	Admisibilidad recurso de apelación.
Decisión:	Admite recurso contra sentencia en efecto devolutivo.

Se pronuncia el Tribunal sobre la admisibilidad de la apelación formulada por Jaime Alberto Morales Rave,¹ frente la sentencia emitida por el Juzgado 18 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 17 de julio de 2023.²

Para lo anterior, debe seguirse lo regulado por el artículo 325 del Código General del Proceso, el cual indica que al superior funcional corresponde hacer un breve examen preliminar para verificar la autoría de la providencia, la procedencia de la alzada, la existencia de un pronunciamiento completo sobre demandas de reconvención o acumuladas, la verificación de nulidades y el efecto en que se concedió el recurso. En este caso, se tiene que:

- a) La sentencia fue proferida en audiencia (art. 325 inc. 3).
- b) El señor Morales Rave dentro de la diligencia en donde se emitió decisión de fondo, y en los tres días siguientes a esta, formuló como reparos concretos: 1) análisis incorrecto del régimen de responsabilidad, en particular del elemento culpa; 2) usar documentos y conceptos científicos no aportados al expediente y sin controvertir en el proceso; 3) indebida valoración probatoria, en particular del

1 Expediente digital disponible en: https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/secivmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpHnVleDjOpHqLsBNL84jPgBqwCmSxmcrkiPdX0tBDuxjA Carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 028AudiencialIncialParteVI.mp4, minutos 1:43:20 - 1:43:48 y 1:45:22 - 1:49:35; y archivo 033MemoComplemReparosConc.pdf.

2 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 028AudiencialIncialParteVI.mp4, minutos 3:55 - 1:40:40.

dictamen pericial allegado por el extremo demandado, el consentimiento informado suscrito por la demandante, las historias clínicas aportadas y sus notas; 4) tener por probados perjuicios inexistentes; 5) incongruencia entre lo pedido en la demanda y lo fallado en el juzgado; y 6) inadecuado estudio de la excepción de mérito de prescripción e inexistente argumentación de todos los demás medios defensivos.

- c) No se evidencia la presentación de demandas adicionales, ni de nulidades en la actuación (art. 325 núm. 4).
- d) También aparece que el expediente se ajusta a lo previsto en el Anexo 1 de la Circular PCSJC21–6 del Consejo Superior de la Judicatura en cuanto a manejo digital.
- e) Si bien en el acta elaborada para relatar el contenido de las audiencias realizadas, se dijo que el efecto en el cual se otorgaba la apelación era el suspensivo,³ se trata de un error de transcripción toda vez que en el audio de la diligencia se manifestó la concesión de la alzada en el efecto devolutivo,⁴ el cual es el correcto. (art. 323 inc. 2).
- f) Aunque de manera errada el juzgado consideró que de los reparos formulados en la primera instancia es necesario correr traslado en caso de que la parte incumpliere lo dispuesto en el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022,⁵ lo cierto es que ni la citada ley ni el numeral 3 del artículo 322 del CGP disponen que tal acto procesal sea objeto del traslado a que se refiere el artículo 110 del mismo código o de la regla contenida en el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213/22, de manera que ni aún en el evento en que la profesional del derecho hubiere omitido el deber de enviar copia simultánea a su contraparte del escrito por el cual adicionó los reparos habría sido necesario correr el aludido traslado, ya que ello está contemplado únicamente para el trámite en la segunda instancia.

Trámite en el que, por expresa disposición del inciso tercero del artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, sí es menester correr traslado, pero del escrito de sustentación del recurso, el cual, por no corresponder al magistrado, deberá hacerse por secretaría en la forma prevista en el artículo 110 del CGP, salvo que el mensaje de datos que contiene la sustentación hubiere sido remitido

³ Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 029ActaAudiencialNicial.pdf.

⁴ Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 028AudiencialNicialParteVI.mp4, minutos 1:43:49 – 1:45:22.

⁵ Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 028AudiencialNicialParteVI.mp4, minuto 1:44 – 1:45:12.

simultáneamente a la contraparte en acatamiento a lo dispuesto en el artículo 3 y el párrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

En mérito de lo expuesto, el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR, en el efecto DEVOLUTIVO, el recurso de apelación interpuesto por Jaime Alberto Morales Rave contra la sentencia proferida el 17 de julio de 2023 por el Juzgado 18 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

SEGUNDO: Vencido el término de ejecutoria de este auto, y si se formula solicitud de pruebas en segunda instancia, por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho.

En caso de que no haya petición probatoria alguna, CONTABILÍCESE el término de sustentación de la apelación en la forma que indica el artículo 12 inciso 3 de la Ley 2213 de 2022, y solamente al finalizar el traslado al no apelante, se ingresará el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)
NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d12a383b09ee9d2f7467def73ebd8596029eea58369f72a79d3dc471db0ac9ac**

Documento generado en 05/09/2023 04:14:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>